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Я с большим удовольствием согласилась принять участие в вашей конференции. По нескольким причинам. В очередной раз встретиться с людьми, с которыми мы уже года четыре сотрудничаем – это система образования Тутаевского МР. С другой стороны, донести наши представления об инновационности, о метапредметах, о метапредметных технологиях и о перспективах развития образования, как мы их видим.

Я представляю научную школу Ю.В.Громыко, системо-мыследеятельностный подход и метапредметный подход в образовании. Что касается институциональной структуры, то после длительного периода работы в системе экспериментального образования г.Москвы, возникла необходимость в создании межрегиональной ассоциации, куда могли бы входить школы, заинтересованные в наших подходах, чтобы возникало сообщество не только в Москве и ближайших территориях, но и по всей территории РФ.

То, что я сегодня буду обсуждать с вами, касается, с одной стороны, фундаментальных научно-теоретических, методических разработок. С другой стороны, той практики, которая построена на этих основаниях. Хочу сразу сказать, что мы пытаемся очень жестко различать те термины, которые используются при описании инновационно-экспериментальной работы. С некоторых пор слово «экспериментальный» ушло из образовательного лексикона в силу того, что как-то подозрительно стали относиться к экспериментальной деятельности. Но обсуждать инновации без эксперимента невозможно, потому что у трех институций – экспериментальной области, инновационной практики и массовой практики – должна быть связь. Если нет созданного экспериментального образца, то инновировать нечего. И глубокая иллюзия, на мой взгляд, состоит в том, что любое новшество можно считать инновацией. У любой инновации должны быть понятны основания и должны быть понятны способы достижения тех результатов, на которые она направлена.

Поэтому то, чем мы занимаемся (я как участник Ассоциации), с одной стороны, мы являлись участниками разработки. Идея метапредметов разрабатывалась нами в течение 25 лет. И мыследеятельностная педагогика – это тоже наша разработка. С другой стороны, мы отвечаем за инновацию. Инновацию именно тех образцов, которые нами выстраданы, которые описаны, которые представлены на наших площадках. И у которых есть нормативно описанный стандарт.

Что происходит при передаче образцов хотя бы даже на инновационную площадку, то конечно происходит некоторое размывание. Потому что концентрация научных кадров, концентрация интеллектуального и материального ресурсов, позволяет технологию вырастить в чистоте. Инновационные площадки, которые не имеют такой базы, не имеют такого ресурса, пытаются приживить, и это очень правильно, те экспериментальные образцы, которые были получены. И здесь, конечно, очень большая заслуга педагогов, которые за это берутся, и большая заслуга управленцев от образования, которые берут на себя смелость это делать. Например, внедрять системо-мыследеятельностный подход или метапредметное образование. Существующая практика будет всеми силами этому сопротивляться.

И уж совсем сложно обстоит дело, когда, например, идея метапредметов или метапредметных результатов должна быть вброшена в массовую практику, что произошло, когда был принят новый стандарт. Тогда, когда слова в обиход вошли, но я рискну сказать, что мало кто понимал, что при этом надо делать и как выглядит этот метапредметный результат. Произошло то, что произошло. Массовая школа оказалась оторванной от тех образцов, которые показывали, как это делать. И сегодня дело обстоит немногим лучше.

Следующее. Идея метапредметов в едином ключе, когда она нами разрабатывалась, она возникала не только как некоторая технология, позволяющая лучше что-то понимать, знать, демонстрировать предметные результаты. Мыследеятельностная педагогика в своем идеологическом, мировоззренческом ключе ориентировалась на создание новой российской школы, лучшей школы в мире. Когда выпускник российской школы, и в этом состоял антропологический проект, имеет свой взгляд на историю, имеет свой взгляд на традиции и на ситуацию в мире, умеет мыслить, умеет вступать в коммуникации с представителями разных конфессий, идеологий, национальностей, и выстраивать с ними позитивные диалоги, и умеет действовать на собственных основаниях. Т.е. это то, что в последнее время демонстрирует в том числе руководство нашей страны как обращение к российскому народу. И в этом плане идея метапредметного подхода, она будет востребованной в связи с тем, что запрос на системное мышление, на умение ставить собственные цели, на умение работать с проблемами, на умение выстраивать эффективную коммуникацию, будет только возрастать. Многочисленные тенденции в мире свидетельствуют, что именно это востребуется не в последнюю очередь, а иногда и в первую очередь, когда оценивают того или иного выпускника, того или иного претендента на очередной пост.

И тут нужно сказать, что меня попросили сделать различение, что такое метапредмет и что такое метапредметная технология и метапредметные результаты. Начну с последнего. Для нас метапредметные результаты – это то, что лежит поверх результатов в предметном обучении. Т.е. кроме того, что ребенок знает теоремы по геометрии и умеет их доказывать, кроме того, что он знает формулы по физике, у него должны быть сформированы некоторые способности (в западном варианте это компетенции). Так вот эти лежащие поверх предметного результата некоторые востребуемые способности, они должны специально описываться, они должны являться ориентиром для того, чтобы они достигались. Это что касается метапредметного результата. Это некий ориентир, который нужно достичь.

Сейчас я работаю по просьбе дирекции Junior Skills, возникает ощущение того, что тот термин, который там обсуждается периодически – hard skills and soft skills, т.е. жесткие навыки и мягкие навыки. Жесткие навыки как раз связаны с предметными знаниями. А так называемые «софты» связаны с тем, что человек может в социальном, в коммуникативном слое вокруг себя выстроить, как он может себя настроить, команду и т.д. Так вот, это еще раз подтверждает мой тезис о том, что идея с метапредметными результатами, она не уйдет.

Теперь возникает вопрос: за счет чего эти метапредметные результаты могут быть достигнуты.

Совсем плохо, когда мы считаем, что то, что мы раньше делали, - оно все правильно было, только называлось неправильно. Мы теперь это будем называть метапредметными технологиями. Например, технологию критического мышления и т.д. Глубоко уважая все существующие на сегодня технологии, я хочу сказать, что если мы хотим достичь какого-то определенного результата, то средства должны быть адекватными.

Поэтому второе, что я хочу обсудить – это специально разработанные метапредметные технологии. Но дальше возникает вопрос о том, что современная школа с предметным обучением, классно-урочной системой, она не готова в чистом виде принять метапредметные технологии, которые существуют в том числе как метапредметы отдельные. Т.е. физика, математика, химия и т.д., а есть метапредметы как то: проблема, задача, знак, знание, ситуация, которые на сегодня разработаны.

Итак. Есть метапредметные результаты как ориентир, к которому мы должны стремиться. Другое дело, как кто понимает метапредметные результаты. Второй тезис – есть специально разработанные метапредметные технологии достижения этих результатов. И третье – есть специальные организованности в виде метапредметов как особых курсов, которые дети могут осваивать.

Теперь хочу сказать, что происходит на мой взгляд в системе образования, общего образования, в связи с введением новых стандартов. На мой взгляд, происходит проблема, фальсификация массово. Я не хочу сказать, что везде так, но если взять массовую практику, что происходит. Если взять научный подход к тому, какие типы организации деятельности дети осваивают в системе образования. Массово дети осваивают заданиевую форму организации деятельности (если относиться к учебной деятельности как к деятельности вообще). Детей в детском саду, в школе, особенно в начальной школе, детей учат выполнять задания и о них отчитываться. Этот момент – принятие инструкций, заданий, выполнение этих заданий – к сожалению, это очень массовая практика, редко разбавляемая чем-нибудь другим.

Что касается деятельностного подхода, то еще две формы организации учебной деятельности, которые в российской педагогике были апробированы, где есть образцы, - это задачная форма организации и проблемная форма организации. Это не означает, что мы тождественны с тем пониманием проблемных ситуаций, проблемной формы организации, которые разрабатывались с 60-х годов прошлого века. Хотя это было позитивным шагом, но всему свое время, и содержание задачной формы и проблемной формы не сводится к той практике, которая была в 70-80 годы.

Если посмотреть на сегодняшнюю практику среднего и общего образования, то в отличие от того, что должно происходить, а должно происходить усложнение самой учебной деятельности, т.е. дети должны ставить и решать учебные задачи как минимум, а в старших классах приходить к постановке и попытке разрешить проблемы либо в предметной области, либо на материале комплексных проблем. Но что происходит? На мой взгляд, вот этот момент, связанный с переходом от задания к задаче, подменяется тем (я просто перехожу к анализу того, что я регулярно вижу), что детей учат догадываться о том, чем они сегодня будут заниматься. Уроки, замененные в структуре с того формата, когда учитель приходил и говорил: сегодня тема нашего урока безударные гласные в корне слова (это например), подменяется тем, что выполнив несколько заданий, у детей спрашивают: ну, дети, что мы с вами будем сегодня изучать? Понятно, что если дети проверяли безударную гласную, они скажут, мы сегодня будем проверять безударные гласные в корне слова. Или еще какие-нибудь загадки поразгадывают. О чем мы сегодня будем говорить? Мы будем говорить о временах года. А еще конкретнее? Сегодня мы будем говорить об осени. Но это никакого отношения к постановке задач не имеет. Абсолютно. И поэтому мы начинаем намного обманывать себя, что мы выполняем стандарт, мы переходим к деятельностным технологиям, но на самом деле мы никуда не переходим. И это является, на мой взгляд, самым большим препятствием к тому, чтобы действительно сдвинуть массовую практику. Поэтому вопрос о том, почему действительно не происходит изменений, они не происходят массово в силу того, что нужно преобразовывать очень сильно себя, а это дается с большим трудом.

Я бы хотела остановиться на том, чем не является постановка задач точно. Это не является просто повышением мотивации ребенка к тому, что мы сейчас делаем. Это не является догадкой по теме урока.

И уж тем более такие требования, лежащие в стандартах, как самоопределение, чтобы ребенок умел самоопределяться, умел занимать позицию и ее отстаивать и т.д., это тоже не имеет никакого отношения к мотивации, побуждающей ребенка что-то в данный момент сказать. Так вот, метапредметные технологии нужны, чтобы это действительно случилось.

Обращаясь вновь к различению метапредметные результаты / метапредметные технологии / метапредметы как курсы, краткая схема, которая поможет понять, что я имею в виду, состоит в том, что для того, чтобы появился метапредметный результат, должны быть созданы образовательные ситуации по той форме, которая этот результат обеспечивает. И ребенок, проходя сквозь такие организованные ситуации, например, задачно организованные ситуации, в течение определенного периода, выходит из этой ситуации, присвоив саму форму этой организации как собственную. Но если таких ситуаций не возникает, они специально не строятся, то ниоткуда метапредметный результат не возьмется.

Еще раз. Для того, чтобы возник тот или иной метапредметный результат, должны быть созданы специальные учебные конструкции, где этот опыт за счет определенной формы будет прожит ребенком, и на нем будет вырастать та способность или тот метапредметный результат, на который мы рассчитываем.

Я не могу не остановиться на метапредмете Проблема, который отличается, естественно, от житейского представления о любой трудности. Проблема – это напряженная ситуация конфликта, когда существуют диаметрально противоположные точки зрения на какой-то предмет, очень важный для той и другой стороны, приводящий к непониманию и взаимному уничтожению сторон вплоть до физического уничтожения. Такая постановка того, что является проблемой, очень важна в том числе для старших классов, когда они должны начинать выдвигать некоторые проекты, которые непонятно каким образом вдруг в старшей школе должны появиться.

Мне очень нравится исходная схема педагогической мыследеятельности, которая фиксирует три позиции в то время, когда мы осуществляем процесс обучения. С одной стороны, это некоторый профессионал, с которого списаны профессиоанльные образцы деятельности – физика-исследователя, химика. Если мы возьмем проектно-исследовательские работы, то это типы деятельности - проектирование, исследование, конструирование, программирование и т.д., которые тоже выстроены по нормам. И второе, до чего мы пока не совсем доросли – это порождение той деятельности ребенка, когда он должен на основании собственного озадачивания осмысленно нечто осваивать. Вот этого пока точно нет. Пока он осваивает то, что ему сказали, выполняет задания.

Умение организовывать учебную деятельность ребенка по взятию культурного образца и есть задача педагога. И если он не держит на весах учебной ситуации с одной стороны образец, который должен быть освоен, с другой стороны, как должна быть выстроена, организована, управляться деятельность ребенка, то мы к деятельностному содержанию и к стандарту еще долго не перейдем.

Причем эта схема позволяет работать как с традиционным предметным содержанием, так и с теми формами, типа деятельностного содержания, которые в последнее время начинают культивироваться не только в стенах школ, но и в разнообразных конкурсах, которые поддерживаются, спонсируются в том числе людьми, далекими от образования.

Теперь более подробно о том, что делают в системе образования Тутаевского МР. Педагоги вместе с управленцами, они взяли на себя смелость осваивать практически все за редким исключением, несколько технологий, взаимодополняющих друг друга по работе с детьми. Причем взяли они их достаточно широко, начиная с детского сада и заканчивая старшими классами. Понятно, что чтобы всё на пятерку сделать, сил не хватает, и я даже опасалась, что такой массовый заход разорвет просто. Но тем не менее оказалось, что в этом был свой плюс, потому что каждая из метапредметных технологий, она дополняет другую, и каждый уровень образования, каждая возрастная категория, с которой они работают, они показывают, что за счет освоения на предыдущем уровне удается достичь.

Например, если педагоги и воспитатели взялись, например, за формирование воображения, которое, как считал В.В.Давыдов, является ступенькой для развития в дальнейшем мышления, то мы видим, что то, что происходит с детьми сначала в детском саду, затем в начальной школе, понимаем, что они предуготовлены к развитию мышления, например, в метапредмете Задача. Когда я видела, как работают дети с педагогом, я искренне порадовалась раскрепощенности, точности преподавания.

Что касается, например, метапредмета Проблема, я видела один из самых лучших уроков по метапредмету Проблема тоже в тутаевской школе, когда показывали занятие на материале, реальном материале, и в этом было достоинство и напряженность момента. Обсуждался вопрос, оставить предыдущее название городу и муниципалитету либо вернуть Романов-Борисоглебск. Поскольку ситуация реальная, то, что развернулось на уроке, мы с педагогом это готовили, она проняла всех присутствующих от Крыма до других регионов, не могу сейчас все перечислить.

Еще раз возвращаюсь. Педагоги Тутаевского МР взялись за освоение. Т.е. сначала они посмотрели, что другое предлагается, дальше они осваивали технологию за технологией, а дальше они пытались создавать такие учебные ситуации, которые по-другому вырисовывали, высвечивали деятельность ребенка на уроке, давая им место для того, чтобы они эту деятельность осуществляли.

Дальше возникает вопрос, насколько близко к образцу они это делают. По-разному. Нельзя сказать, что все однозначно эталонно, но что точно важно, на мой взгляд, взят правильный ориентир. Меняется мировоззрение и растет убежденность тех педагогов, с которыми мы работаем, в том, что это нужно детям. Дети другие. И когда возникает вопрос, в чем результат инновационной деятельности в связи с представлением о деятельности как о том, что реально осуществляется, - меняется деятельность. Другое дело, как ее описывать и как ее дальше распространять.

Как строится работа по так называемому распространению опыта? Мы сторонники того, что любое развитие образования строится за счет каскадной инновации. В начале несколько учителей в педагогическом коллективе берутся за освоение той или иной технологии. Дальше они себе ищут единомышленников, и возникает ансамбль педагогов, которые что-то умеют делать по-другому. Ну и когда меняется вся практика работы в коллективе, до такого этапа мы пока еще не дошли. Мы на этапе ансамбля педагогов-инноваторов. Прорабатываются разные предметные действительности за счет метапредметных технологий, распространяется опыт педагогов за пределы Ярославской области – Свердловская область, республика Крым, Москва.

Должна сказать, что метапредметные результаты должны обязательно востребоваться где-то. Они обязательно востребуются в том, что называется проектно-исследовательская деятельность. И то, что современная школьная модель может трансформироваться, в том числе в старших классах, в модель так называемого профильного обучения, если туда будут интегрированы и метапредметы, и проектные формы, то мы получим в перспективе новую модель российской школы. Надеюсь, что мы с Тутаевским муниципалитетом это постепенно будет делать.

И в заключении я хочу всех, кто заинтересовался данным подходом, объединиться с теми, кто уже встал на этот трудный путь. С удовольствием познакомимся с новыми людьми с тем, чтобы массово начать сдвигать ту практику, за которую мы сегодня отвечаем.