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На основании приказа Департамента образования Ярославской области №8/01 – 03 от 15.01.2015г., в период со 2 по 28 февраля 2015 года был организован и проведен конкурсный отбор организаций на присвоение статуса региональной инновационной площадки (РИП). Для обеспечения проведения конкурсного отбора приказом директора департамента сформирован организационный комитет в составе 7 человек:

Астафьева С.В. – заместитель директора департамента образования Ярославской области, председатель организационного комитета;

Золотарева А.В. – ректор государственного образовательного автономного учреждения Ярославской области «Институт развития образования», заместитель председателя организационного комитета (по согласованию);

Наумова О.Н. – заместитель руководителя центра развития инновационной инфраструктуры государственного образовательного автономного учреждения Ярославской области «Институт развития образования», секретарь (по согласованию).

Члены организационного комитета:

Груздев М.В. – заместитель директора департамента образования Ярославской области;

Полищук С.М. – руководитель центра развития инновационной инфраструктуры государственного образовательного автономного учреждения Ярославской области «Институт развития образования» (по согласованию);

Смирнова А.Н. – проректор государственного образовательного автономного учреждения Ярославской области «Институт развития образования» (по согласованию);

Кузнецова И.В. – директор государственного учреждения Ярославской области Центр профессиональной ориентации и психологической поддержки «Ресурс» (по согласованию).

Организационным комитетом разработан Экспертный лист для второго и третьего этапа экспертизы (приложение 1), составлен график проведения конкурса, составлено расписание публичных презентаций инновационных проектов (программ). Решение организационных, материально-технических и финансовых вопросов поручено ГОАУ ЯО «Институт развития образования».

На конкурс было подано 13 заявок от 11 образовательных организаций, расположенных в 4 муниципальных образованиях Ярославской области.

По итогам первого этапа конкурсного отбора было принято решение отказать в участии во втором этапе конкурсного отбора следующим организациям:

* ГОАУ ЯО «Институт развития образования» (проект «ФГОС: ранее выявление одаренных детей в спорте на основе использования генетических маркеров») по причине отсутствия рекомендации учредителя;
* муниципальному образовательному учреждению средней общеобразовательной школе № 43 имени А.С. Пушкина с углубленным изучением немецкого языка по причине отсутствия текста инновационного проекта (программы) и рекомендации учредителя.

По итогам второго этапа конкурсного отбора проект муниципального дошкольного образовательного учреждения детский сад № 15 «Алёнушка» получил балл, недостаточный для продолжения участия в конкурсном отборе (27 баллов).

По результатам конкурса статус РИП был присвоен 6 образовательным организациям, набравшим не менее 115 баллов по итогам 2 и 3 этапов конкурсного отбора (приложение 2), для реализации 7 проектов.

Таблица 1

|  |
| --- |
| ***Количество заявок, принявших участие и прошедших конкурсный отбор (распределение по муниципальным образованиям).*** |
| **МО** | **Приняли участие в конкурсном отборе** | **Вошли в число победителей** | **%[[1]](#footnote-1) в 2015г.** | **% в 2014г.** |
| Ростовский МР | 1 | 0 | 0% | 25% |
| г.Рыбинск | 1 | 1 | 100% | 37,5% |
| г.Ярославль | 10 | 6 | 60% | 40% |
| Ярославский МР | 1 | 0 | 0% | - |
| **ВСЕГО** | 13 | 7 |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Рисунок 1[[2]](#footnote-2)*** | ***Рисунок 2*** |
|  |  |

Из таблицы 1 видно, что по сравнению с 2014г. количество заявок на конкурсный отбор в 2015г. резко сократилось (44 заявки в 2014 и 13 заявок в 2015). Однако снижение количества заявок связано со значительным числом РИП, утвержденных в 2014 году и продолжающих свою работу. Из всех муниципальных образований только Ярославский МР демонстрирует противоположную тенденцию: в 2014 году от данного района не было подано ни одной заявки, в то время как в 2015 – одна. Количество заявок от других муниципальных образований сократилось.

Рассмотрим поданные заявки с точки зрения типов образовательных организаций.

Таблица 2

|  |
| --- |
| ***Количество организаций[[3]](#footnote-3), принявших участие и прошедших конкурсный отбор (распределение по типам образовательных организаций).*** |
| **Тип ОО** | **Приняли участие** | **Вошли в число победителей** | **% в 2015г.** | **% в 2014г.** |
| Дошкольные образовательные учреждения | 1 | 0 | 0% | 33,3% |
| Муниципальные методические службы | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Общеобразовательные учреждения | 5 | 3 | 60% | 31,58% |
| Общественные организации | 1 | 0 | 0% | -[[4]](#footnote-4) |
| Учреждения высшего профессионального образования | 1 | 0 | 0% | - |
| Учреждения среднего профессионального образования | - | - | - | 60% |
| Учреждения дополнительного образования детей | 1 | 1 | 100% | 33,3% |
| Учреждения повышения квалификации | 1 | 1 | 100% | 100% |
| **ВСЕГО** | 11 | 6 |  |  |
|  |  |

На основании таблицы 2 можно утверждать, что по сравнению с 2014 годом в конкурсе 2015 года расширился круг организаций-заявителей. Так, в текущем году в конкурсе приняли участие одна общественная организация и одно учреждение высшего профессионального образования. Однако, учреждения среднего профессионального образования в этом году представлены не были. Относительно процента прохождения образовательными организациями конкурсного отбора можно сделать вывод об увеличении данного показателя среди общеобразовательных учреждений и учреждений дополнительного образования. Методические службы и учреждения повышения квалификации второй год подряд успешно проходят конкурсный отбор, однако стоит отметить, что данные организации представляют на конкурс несколько проектов, чем увеличивают вероятность попадания в число победителей конкурсного отбора.

В 2015 году на конкурс заявлено 7 сетевых проектов, 2 из которых являются межмуниципальными. Все они успешно прошли конкурсный отбор на присвоение статуса РИП. Для сопоставления с данными прошлого года, необходимо рассчитать соотношение сетевых проектов к общему числу поданных заявок за каждый год.

Таблица 3

|  |
| --- |
| ***Сетевые и межмуниципальные проекты*** |
| **Год** | **Подано заявок** | **Количество сетевых проектов** | **Из них межмуниципальных проектов** | **% сетевых проектов** | **Тип ОО** |
| 2014г.[[5]](#footnote-5) | 44 | 7 | 1 | 15,9% | Учреждения повышения квалификации |
| 2015г. | 13 | 7 | 2 | 53,85% | ММС, ООУ, УДОД, учреждения повышения квалификации |

Таблица 3 наглядно демонстрирует увеличение доли сетевых и межмуниципальных проектов среди общего числа поданных заявок. Также в 2015 году расширился перечень типов образовательных организаций, заявивших межмуниципальные проекты.

Сетевые проекты, заявленные в 2014 году, соответствовали приоритетному направлению развития инновационной деятельности «Введение ФГОС на ступенях основного общего образования». В 2015 году сетевые проекты соответствуют приоритетным направлениям «Инновационные практики неформального образования детей» и «Новые механизмы формирования актуальных компетенций у педагогов образовательных организаций».

Таким образом, в 2015 году в разработке 7 сетевых проектов принимают участие 34 образовательных организации Ярославской области.

Рассмотрим заявленные проекты с точки зрения приоритетных направлений развития инновационной деятельности РСО (таблица 4).

Таблица 4

|  |
| --- |
| ***Приоритетные направления развития ИД РСО в заявленных проектах (2015г.)*** |
| **Приоритетное направление** | **Подано заявок** | **Присвоен статус РИП** | **% прошедших отбор проектов (по каждому приоритету)** |
| Инновационные практики введения ФГОС в ДОО | 0 | - | - |
| Инновационные практики введения ФГОС среднего (полного) общего образования | 0 | - | - |
| Инновационные практики введения ФГОС ООО | 5 (38,46%) | 2 (28,57%) | 40% |
| Новые модели инклюзивного образования в общеобразовательных организациях | 2 (15,38%) | 1 (14,29%) | 50% |
| Инновационные практики неформального образования детей | 3 (23,08%) | 1 (14,29%) | 33,3% |
| Новые механизмы формирования актуальных компетенций у педагогов образовательных организаций | 3 (23,08%) | 3 (42,86%) | 100% |
| Инновационные модели интеграции программ общего и профессионального образования | 0 | - | - |
| **ВСЕГО** | 13 (100%) | 7 (100%) |  |

Для наглядности, представим таблицу 4 в виде графика (рис.5).

Как можно увидеть из таблицы 4, в конкурсном отборе текущего года не представлены такие приоритетные направления развития РСО как «Инновационные практики введения ВГОС в ДОО», «Инновационные практики введения ФГОС среднего (полного) общего образования», а также «Инновационные модели интеграции программ общего и профессионального образования». Наибольшее число заявленных проектов (38,46%) соотносятся с направлением «Инновационные практики введения ФГОС ООО».

Среди проектов, получивших статус РИП по итогам конкурсного отбора, в наибольшей степени представлено направление «Новые механизмы формирования актуальных компетенций у педагогов образовательных организаций» (42,86%). Стоит отметить, что все заявленные проекты в рамках данного приоритетного направления получили статус РИП по итогам конкурсного отбора. На основании выше изложенного можно сделать вывод, что приоритетное направление развития РСО «Новые механизмы формирования актуальных компетенций у педагогов образовательных организаций» образовательные организации видят как наиболее актуальное и востребованное в регионе.

Таблица 5

|  |
| --- |
| ***Приоритетные направления развития ИД РСО в заявленных проектах (2014г.)*** |
| **Приоритетное направление** | **Подано заявок** | **Присвоен статус РИП** | **% РИП[[6]](#footnote-6)** |
| Инновационное управление | 8+1[[7]](#footnote-7)18,18% +6,67%**15,25%** | 4+15%+10%**16,67%** | 50%+100%**55,56%** |
| Реализация ФГОС в практике ДОУ | 7+115,91%+6,67%**13,56%** | 2+110%+10%**10%** | 28,57%+100%**37,5%** |
| Введение ФГОС на ступенях основного общего, общего образования | 10+722,73%+46,67%**28,81%** | 7+335%+30%**33,33%** | 70%+42,85%**17,65%** |
| Введение ФГОС начального и среднего специального образования, реализация региональной концепции развития системы профессионального образования | 511,36%**8,47%** | 315%**10%** | **60%** |
| Развитие практики выявления и сопровождения одаренных детей | 1+22,27%+13,33%**5,08%** | 2+20%**15%** | 0%+100%**66,67%** |
| Развитие практики электронного обучения, внедрения дистанционных технологий в образовательный процесс образовательных учреждений | 2+24,55%+13,33%**6,78%** | 2+110%+10%**10%** | 100%+50%**75%** |
| Развитие практики здоровьесохраняющей и здоровьеразвивающей деятельности образовательных учреждений | 10+122,73%+6,67%**18,64** | 2+110%+10%**10%** | 20%+100%**27,27%** |
| Развитие практики неформального образования детей | 1+12,27%+6,67%**3,39%** | 1+10%**3,33%** | 0%+100%**33,33%** |
| **ВСЕГО** | 44+15 | 20+10 |  |

Поскольку в конкурсном отборе 2014 года допускалось отнесение заявленного проекта к двум приоритетным направлениям развития инновационной деятельности РСО, в данном разделе мы будем рассматривать распределение проектов по приоритетным направлениям с двух точек зрения. Первое: приоритеты, указанные первыми или единственными в проекте (вторая строка каждой ячейки). Второе: общее количество проектов в рамках одного приоритета (третья строка в ячейке, выделенная **жирным** шрифтом).

Если рассматривать приоритетные направления, указанные первыми или единственными в рамках заявок, то можно утверждать, что наиболее популярными в 2014 году являлись направления «Введение ФГОС на ступенях основного общего, общего образования» и «Развитие практики здоровьесохраняющей и здоровьеразвивающей деятельности образовательных учреждений» (в качестве первых или единственных заявлены в 22,73% проектов). Если же включать в рассмотрение приоритетные направления, к которым дополнительно отнесен ряд проектов, то можно утверждать, что наиболее популярным в заявках 2014 года являлся приоритет «Введение ФГОС на ступенях основного общего, общего образования» (28,81% проектов).

Если же рассматривать удельный вес проектов, прошедших конкурсный отбор в рамках каждого приоритетного направления в 2014 году, то можно сделать вывод, что наибольшие показатели демонстрирует направление «Развитие практики электронного обучения, внедрения дистанционных технологий в образовательный процесс образовательных учреждений» (75%). Данное приоритетное направление заявлено в 100% случаев в качестве первого или единственного, а также в 50% случаев в качестве второго.

Сравним результаты конкурсного отбора на присвоение статуса РИП 2014 и 2015гг на предмет соотношения приоритетных направлений развития ИД РСО. В данном случае мы рассматриваем удельный вес проектов, получивших статус РИП в рамках каждого приоритетного направления.

Таблица 6

|  |
| --- |
| ***Сопоставление удельного веса РИП в приоритетных направлениях 2014 и 2015гг*** |
| **Приоритетное направление развития ИД РСО (2015г)** | **%РИП** | **%РИП** | **Приоритетное направление развития ИД РСО (2014г)** |
| Инновационные практики введения ФГОС в ДОО | - | 37,5% | Реализация ФГОС в практике ДОУ |
| Инновационные практики введения ФГОС среднего (полного) общего образования | - | 60% | Введение ФГОС начального и среднего специального образования, реализация региональной концепции развития системы профессионального образования |
| Инновационные практики введения ФГОС ООО | 40% | 17,65% | Введение ФГОС на ступенях основного общего общего образования |
| Новые модели инклюзивного образования в общеобразовательных организациях | 50% | - |  |
| Инновационные практики неформального образования детей | 33,3% | 33,33% | Развитие практики неформального образования детей |
| Новые механизмы формирования актуальных компетенций у педагогов образовательных организаций | 100% | - |  |
| Инновационные модели интеграции программ общего и профессионального образования | - | - |  |
| [[8]](#footnote-8) | - | 55,56% | Инновационное управление |
|  | - | 66,67% | Развитие практики выявления и сопровождения одаренных детей |
|  | - | 75% | Развитие практики электронного обучения, внедрения дистанционных технологий в образовательный процесс образовательных учреждений |
|  | - | 27,27% | Развитие практики здоровьесохраняющей и здоровьеразвивающей деятельности образовательных учреждений |

В таблице 6 приведены приоритетные направления 2014 и 2015 годов. Как видно из таблицы, ряд направлений совпадает. Рассматривая совпадающие приоритетные направления 2014 и 2015 годов, можно сделать вывод об увеличении удельного веса РИП по направлению «Инновационные практики введения ФГОС ООО»[[9]](#footnote-9), а также о неизменности удельного веса РИП по приоритетному направлению «Инновационные практики неформального образования детей». По остальным совпадающим приоритетам в 2015 году отсутствовали заявки.

В текущем году к разработке инновационных проектов, прошедших конкурсный отбор в 2014 году, присоединилось 18 образовательных организаций. Таким образом, расширился перечень сетевых и межмуниципальных проектов среди РИП 2014 года: из 20 РИП, получивших статус в 2014 году, сетевыми и межмуниципальными являются 5 проектов, из которых 3 обрели статус сетевых в 2015 году и 4 – статус межмуниципальных. По состоянию на 2 марта 2015 года, в Ярославской области реализуется 12 сетевых инновационных проектов, 8 из которых являются межмуниципальными.

Если говорить о РИП в целом, то в Ярославской области реализуется общей сложности 27 проектов РИП, признанных по итогам конкурсных отборов в 2014 и 2015гг.

Согласно результатам конкурсного отбора был сформирован Перечень из 7 организаций, набравших наибольшее количество баллов (приложение 2).

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

***Приложение 1.***

**Экспертный лист**

 **Оценка инновационного проекта (программы) организации на присвоение статуса региональной инновационной площадки**

**1. Наименование организации** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2. Тема проекта** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Оценивается отдельно каждый критерий от 1 до 10 баллов (0 баллов – показатель отсутствует). Максимальное количество баллов по каждому этапу – 90.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии / характеристики** | **Уровни** | **Экспертная оценка** |
| Низкий | Средний | Высокий | Заочный этап | Очный этап | Итого |
|  | **Общие критерии** |
| 1 | Актуальность проекта: необходимость и своевременность реализации проектной идеи  | 0-3 баллатема не актуальна или не имеет существенного значения для РСО | 4-7 балловпроектная идея перспективна для развития РСО | 8-10 балловважнейшая проблема для развития РСО |  |  |  |
| 2 | Инновационность проекта: внесение новых положений в определенную область педагогической практики | 0-3 балладополнение уже существующей образовательной практики | 4-7 балловмодернизация массово-педагогической практики, предложение альтернативы | 8-10 балловпринципиально новый подход, совершенствование существующей образовательной ситуации |  |  |  |
| 3 | Практическая значимость: возможность использования результатов проекта (программы) в массовой практике | 0-3 баллаединичные образовательные учреждения | 4-7 балловобразовательные учреждения, входящие в соответствующую кластерную группу | 8-10 балловбольшинство образовательных учреждений |  |  |  |
| 4 | Ожидаемые эффекты проекта: изменения в РСО ожидаемые от реализации проекта  | 0-3 баллапрактически не описаны | 4-7 балловописаны только положительные эффекты | 8-10 балловэффекты описаны достаточно полно |  |  |  |
|  | Специальные критерии |
| 5 | Описание ожидаемых продуктов: полнота описания продуктов | 0-3 баллапродукты практически не описаны | 4-7 балловпродукты описаны кратко | 8-10 балловпродукты описаны подробно, структурированно и логично  |  |  |  |
| 6 | Полнота и согласованность структурных частей проекта: соответствие анализа ситуации описанию проблем, концепции – основным направлениям деятельности, целей и задач проекта – существующим и необходимым ресурсам | 0-3 баллавыдержана структура проекта (программы) | 4-7 балловсогласованы структурные части проекта (программы) | 8-10 балловвысокая степень проработанности структурных элементов, полнота глубина, конкретность |  |  |  |
|  | Конкретные практические критерии |
| 7 | Реалистичность проекта: соответствие целей, задач, содержания инновационного проекта конкретной образовательной ситуации и имеющимся ресурсам | 0-3 баллапроявляется слабо | 4-7 балловпроявляется частично | 8-10 балловпроявляется в полной мере |  |  |  |
| 8 | **Реализуемость проекта:** наличие, вовлеченность и согласованность действий всех субъектов реализующих проект  | 1-3 балланаличие коллектива разработчиков и исполнителей проекта | 4-7 балловналичие проектной команды, способной к эффективной реализации проекта | 8-10 балловналичие деятельностной кооперации, имеющей позиционную организационно-управленческую структуру |  |  |  |
| 9  | **Инструментальность** **(управляемость) проекта**: наличие научно-организационного обеспечения, способов и плана действий по реализации проекта, сформированность образовательных ресурсов | 0-3 баллапроявляется слабо | 4-7 балловпроявляется частично | 8-10 балловпроявляется в полной мере |  |  |  |
| Всего баллов |  |  |  |  |

Вывод эксперта: по результатам первого этапа проект следует поддержать/отклонить (подчеркнуть)

по результатам второго этапа проект следует поддержать/отклонить (подчеркнуть)

Особое мнение эксперта (учитывается при равных итоговых баллах):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.И.О эксперта **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Дата**

***Приложение 2.***

**Тематика заявленных проектов и баллы по итогам экспертизы.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **Организация-заявитель** | **Тема проекта / программы** | **Балл по итогам конкурсного отбора** |
| г. Ярославль | Государственное образовательное автономное учреждение Ярославской области «Институт развития образования» | Развитие служб медиации в образовательных организациях Ярославской области | 145,67 |
| г. Ярославль | МОУ СОШ № 66 г. Ярославля | Развитие кадрового потенциала школьных служб медиации  | 131,77 |
| г. Ярославль | Государственное образовательное автономное учреждение Ярославской области «Институт развития образования» | Изучение и формирование социального заказа как условие увеличения охвата детей программами дополнительного образования | 129,4 |
| г. Ярославль | МОУ СОШ № 2 г. Ярославля | Эффективный контракт и профессиональный стандарт педагога как новые механизмы развития актуальных компетенций современного учителя | 129 |
| г. Ярославль | Муниципальное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Городской центр развития образования | Модель методического сопровождения применения технологии проблемного диалога в аспекте непрерывности и преемственности на всех уровнях общего образования в условиях реализации ФГОС. | 126,75 |
| г. Ярославль | Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей Центр детского творчества «Горизонт» | Неформальное образование детей (НФО) с ограниченными возможностями здоровья средствами интеграции социальных институтов  | 119,9 |
| г. Рыбинск | Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 28 имени А.А.Суркова | Формирование педагогических позиций школьников на этапе допрофессиональной подготовки | 117,93 |
| г. Ярославль | Ярославская региональная общественная организация возрождения русской культуры и традиций «Петропавловская слобода» | Создание социально-педагогического комплекса «Школа русской культуры» (на межведомственной основе) | 99,4 |
| г. Ярославль | Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д.Ушинского» | Бизнес-инкубатор как средство реализации инновационного потенциала школьников старшего звена | 97,4 |
| Ростовский МР | Муниципальное образовательное учреждение гимназия имени А.Л.Кекина г.Ростова | Организация внеурочной деятельности школьников на уровне основного общего образования с использованием дистанционных технологий | 96,86 |
| Ярославский МР |  Муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 15 «Алёнушка» Ярославского муниципального района  | Особенности организации инклюзивного образования детей дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья в условиях сельской местности | 27 |

1. Здесь и далее - соотношение прошедших отбор и поданных заявок в процентном выражении [↑](#footnote-ref-1)
2. Здесь и далее - для визуализации таблиц прилагаются графики. [↑](#footnote-ref-2)
3. В данной таблице рассматривается число организаций-заявителей, а не проектов. [↑](#footnote-ref-3)
4. Прочерк означает, что данный тип образовательных организаций не был представлен в конкурсе в соответствующий период. [↑](#footnote-ref-4)
5. По данным 2014 года, без учета соисполнителей, присоединившихся в 2015 году. [↑](#footnote-ref-5)
6. Удельный вес проектов, прошедших конкурсный отбор в рамках каждого приоритетного направления [↑](#footnote-ref-6)
7. При подаче заявок на конкурсный отбор 2014 года, допускалось указание двух приоритетных направлений, к которым относится проект / программа. В данной графе первая цифра означает количество заявок, в которых приоритет указан в качестве первого или единственного, а вторая – количество заявок, где приоритет указан в качестве второго. [↑](#footnote-ref-7)
8. Пустая ячейка в графе «Приоритетные направления….» говорит об отсутствии данного приоритета в указанном году. [↑](#footnote-ref-8)
9. Формулировка 2015г. [↑](#footnote-ref-9)